

[Abstract:0164][S-027]

İlaç Ruhsatı ve Geri Ödeme Koşulları Zemininde Tıbbi Onkologların Uluslararası Kılavuzlar ve Klinik Araştırmalara Güncel Yaklaşımları: AMORE 2023 Uluslararası Kılavuzlar Oturum Raporu

Özgür Tanrıverdi¹, Melek Özdemir², Emre Hafızoğlu³, Taliha Güçlü², Elvina Almuradova⁴, Sait Kitaplı¹, Çağrı İslam Bosna¹, Ali Alkan¹, Sabri Barutca⁵

¹Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Tıp Fakültesi, Tıbbi Onkoloji Bilim Dalı, Muğla

²Pamukkale Üniversitesi Tıp Fakültesi, Tıbbi Onkoloji Bilim Dalı, Denizli

³Sağlık Bakanlığı Üniversitesi Van Eğitim ve Araştırma Hastanesi, Tıbbi Onkoloji Kliniği, Van

⁴Ege Üniversitesi Tıp Fakültesi, Tıbbi Onkoloji Bilim Dalı, İzmir

⁵Adnan Menderes Üniversitesi Tıp Fakültesi, Tıbbi Onkoloji Bilim Dalı, Aydın

Amaç: Bu anket çalışmasında Türkiye'de aktif hasta bakan tıbbi onkologların ruhsatsız ve geri ödemede olmayan ilaçlara dair güncel tartışmaların temelinde uluslararası kılavuzlara ve klinik araştırmalara bakış açısının belirlenmesi amaçlanmıştır.

Gereç-Yöntem: Türk Tıbbi Onkoloji Derneğine üye olan 1100 tıbbi onkologa elektronik ortamda anket linki ulaştırıldı. Anket formu ünvan, kurum ve onkolojide çalışma yılını içeren demografik verilerin ardından uluslararası kılavuzlara bakış açısını 5'li likert yanıt ile ölçen 2 soru ve ardından uluslararası kılavuzların avantajı, ulusal kılavuza bakış açısı, ulusal kılavuzun avantajı ve önündeki engelleri belirlemeyi amaçlayan 2 ana soruda 4 alt başlık açılacak şekilde oluşan çoklu yanıt verilebilecek bölüm ve bir açık uçlu yanıtı içermektedir. Toplam 5 dk.da tamamlanmaktaydı. İstatistik analiz değişkenlerin % olarak sıklığını verecek şekilde belirlendi.

Bulgular: Elektronik davet linki ile ulaşılan Türk Tıbbi Onkoloji Derneğine kayıtlı ve aktif olarak hasta bakan 1096 tıbbi onkologdan 337'si anketi tamamlamıştı. Katılım oranı %31 olan çalışmada katılımcıların%66'ı uzman olarak görev yapıyorken, %34'ü henüz fellow olarak eğitim dönemindeydi. Uzmanların %75'i akademik iken, %25'i uzman idi. Tüm katılımcıların n=195'inin çalıştıkları kurum eğitim verilen bir kuruluştur. Katılımcıların 247'si kamu hastanesinde görevliydi. Tüm katılımcıların %22'si tıbbi Onkoloji alanında 7-9 yıl çalışmaktaydı, ortalama çalışma süresi 6 yıl (Minimum- maksimum: 1-24 yıl) idi. Tüm katılımcıların %94'ü klinik pratikte uluslararası güncel kılavuzların vazgeçilmez olduğu yanıtı vermişti. Buna karşın katılımcıların %62'si hasta tedavisi için uluslararası kılavuzların net bir algoritma sağlamadığını düşünüyordu. Katılımcıların %77'si uluslararası kılavuzların tercih edilme nedenini hızlı güncellenmesi olarak yanıtlamıştı. Ulusal kılavuzların geliştirilmesindeki engeller için klinik araştırma (%34) ve erken erişimin (%32) eşit dağılım göstermediği yanıtları mevcuttu.

Sonuç: Uluslararası kılavuzların klinik onkoloji pratiğine daha etkin şekilde yansımaları için ulusal bir kılavuz yerine hızlı güncellenebilecek ulusal bir akış şeması (algoritma) oluşturulabileceği kanısına varıldı.

Anahtar Kelimeler: Uluslararası kılavuz, Ulusal kılavuz, tıbbi onkoloji

Resim 1

Features	n, %
Title	
Fellow	112 (33)
Assistant/ Associate Professor	96 (29)
Professor	74 (22)
Specialist	55 (16)
Institution	
University Hospital	101 (30)
Ministry of Health Training and Research Hospital	94 (28)
Private Hospital	84 (25)
Public Hospital	52 (15)
Doctor's Office	6 (2)
Duration of Working in Medical Oncology (Year)	
1-3 years	112 (33)
4-6 years	49 (15)
7-9 years	74 (22)
10-13 years	37 (11)
14-16 years	54 (16)
17-20 years	5 (1)
?21 year	6 (2)

Katılımcılara ait demografik özellikler

Resim 2

Item	All (n=337)	Fellow (n=112)	Specialist (n=55)	Assistant/ Associate Professor (n=96)	Professor (n=74)
International guideline is indispensable in clinical practice for current treatment					
I strongly disagree	5 (2)	0	2 (5)	3 (3)	0
I do not agree	11 (3)	0	4 (7)	7 (7)	0
I have no idea/I'm undecided	4 (1)	0	4 (7)	0	0
I agree	112 (33)	18 (16)	20 (36)	20 (21)	54 (73)
Absolutely I agree	205 (61)	94 (84)	25 (45)	66 (69)	20 (27)
International guideline provides clear algorithm for the most accurate patient treatment					
I strongly disagree	118 (35)	0	37 (67)	39 (41)	42 (57)
I do not agree	90 (27)	0	13 (24)	45 (47)	32 (43)
I have no idea/I'm undecided	37 (11)	22 (20)	5 (9)	10 (10)	0
I agree	44 (13)	42 (37)	0	2 (2)	0
Absolutely I agree	48 (14)	48 (43)	0	0	0
What do you think might be the reasons why international guides are preferred more?					
Rapid updating	259 (77)	53 (47)	44 (80)	88 (92)	74 (100)
Industry impact	103 (31)	6 (5)	33 (60)	33 (34)	31 (42)
What is your perspective on the national guideline?					
Even if national consensus is achieved, it cannot surpass the international guideline	173 (51)	37 (33)	18 (33)	74 (77)	44 (59)
A national guide can be prepared very easily with national consensus	122 (36)	14 (12)	33 (60)	48 (50)	27 (36)
It would not be my first choice	70 (21)	48 (43)	2 (4)	11 (11)	9 (12)
The national guide would be my primary choice due to the following features					
Physician-friendly approach in the legal process	192 (57)	48 (43)	48 (87)	37 (38)	59 (80)
Compliance with national health economic policy	183 (54)	37 (33)	44 (80)	33 (34)	69 (93)
Compliance with national health policy	176 (52)	33 (29)	51 (93)	34 (35)	58 (78)
What might be the main reasons why a national guide is necessary?					
Most centers that cannot access early access programs	113 (34)	4 (4)	24 (44)	48 (50)	37 (50)
Clinical research does not include all centers	109 (32)	4 (4)	34 (62)	44 (46)	27 (36)
Industry impact	103 (31)	6 (5)	33 (60)	33 (34)	31 (42)

Katılımcıların anket sorularına yanıtları ve ünvana göre yanıtların dağılımı